



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska 6, Split

Poslovni broj: 9. P-126/21-39

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Vinki Mitrović, u pravnoj stvari tužitelja CIGLANA-SINJ d.d. u stečaju iz Sinja, Put Ruduše 44, OIB: 88402359413, kojeg zastupa punomoćnik Vinko Samardžić, odvjetnik iz Splita, protiv tuženika DRAGA-SADRA d.o.o. Sinj, Glavice 696, OIB: 11185443347, kojeg zastupa punomoćnik Igor Buturac, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate 5.370.000,00 kn / 712.721,48 Eur, na raspravi zaključenoj 6.rujna 2022., u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika objavljenoj 17. listopada 2022.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"1.Dužan je tuženik, na ime troškova svrhovito uložениh sredstava na djelu eksploatacionog polja gipsa Stipanović greben-zapad, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju iznos od 5.370.000,00 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31. listopada 2004. godine do 31. prosinca 2007. godine po stopi od 15% godišnje, a od 01. siječnja 2008. godine do konačne isplate prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena.

2. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju parnični trošak zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od presuđenja pa do konačne isplate prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena."

II. Dužan je tužitelj u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe na ime parničnog troška isplatiti tuženiku u iznos od 629.260,00 kn / 83.517,15 eur¹ zajedno s zateznim kamatama koje teku od presuđenja pa do isplate po stopi od 5,31% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Obrazloženje

1. Tužitelj je pred ovim sudom podnio tužbu dana 19. studenog 2011. u kojoj navodi da je rješenjem Ministarstva gospodarstva, Uprava za energetiku i rudarstvo, Klasa: UP/I-310-01/96-03/146, Ur.broj: 526-04-97-02 datiran Zagreb, 20. studenog 1997. godine odobreno tužitelju eksploatacija gipsa na eksploatacionom polju gipsa Stipanović greben-zapad na području Grada Sinja u SD županiji. Rješenjem Ministarstva gospodarstva, Uprava za energetiku i rudarstvo, Klasa: UP/I-310-01/03-03/133, Ur.broj: 526-04-03-12 od 24. studenog 2003. godine oduzima se tužitelju eksploatacija gipsa na eksploatacionog polja gipsa Stipanović greben-zapad odobrenog rješenjem Ministarstva gospodarstva od 20. studenog 1997. godine. Rješenjem Ministarstva gospodarstva od 24. studenog 2003., o oduzimanju eksploatacionog polja gipsa Stipanović greben-zapad utvrđuje se pravo tužitelja na naknadu svrhovito uložених sredstava u istraživanja i sva dosadašnja ulaganja u eksploataciju gipsa na eksploatacionom polju gipsa Stipanović greben-zapad i to od novog nositelja odobrenja eksploatacionog polja. Rješenjem Ministarstva gospodarstva od 25. studenog 2003. odobrava se tuženiku eksploatacija gipsa na proširenom eksploatacionom polju Stipanovića greben na području Grada Sinja. Navedenim rješenjem utvrđuje se obveza tuženika kao novog nositelja odobrenja eksploatacionog polja da tužitelju nadoknadi troškove svrhovito uložених sredstava na dijelu eksploatacionog polja. Tuženik nije tužitelju nadoknadio troškove svrhovito uložених sredstava na dijelu eksploatacijskog polja Stipanovića greben koji je obuhvaćen proširenjem eksploatacijskog polja gipsa Stipanovića greben-zapad, a koji troškovi sveukupno iznose 5.370.000,00 kn. Radi navedenog preloženo je da se tuženik obveže na isplatu navedenog iznosa zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31. listopada 2004. pa do isplate kao i na naknadu troškova parničnog postupka

2. U odgovoru na tužbu od 15. veljače 2011. istaknut je prigovor zastare i osporavanje osnovanosti i visine tražbine tužitelja. Tuženik je početkom 2004. godine zatražio od tužitelja iznos svrhovito uložених sredstava za dio eksploatacijskog polja Stipanovića greben koji je obuhvaćen proširenjem eksploatacijskog polja Stipanovića greben – zapad uz specifikaciju pojedinih troškova i izvedenih radova, zajedno sa pripadajućim troškovnicima i računima, međutim tužitelj je odbio bilo kakvu komunikaciju na navedenu temu te je tuženik isti zahtjev ponovio dopisom od 25. travnja 2006., ali bez odgovora od strane tužitelja. Tuženik na eksploatacijskom polju Stipanovića greben nije koristio dokumentaciju tužitelja već rezultate istraživanja bušotina sa dijela eksploatacijskog polja na koje je prošireno polje tuženika. Tuženik nije koristio rezultate atesta tj. utvrđivanje karakteristika mineralnih sirovina. Tuženik nije koristio elaborat o rezervama tj. zemljovid istražnog prostora eksploatacijskog polja, već je isto sam snimio te o svom trošku istražio te utvrdio kakvoću mineralne sirovine. Dakle, tuženik je za eksploatacijsko polje o svom trošku snimio zemljovid, obavio istražene radove mineralne sirovine, izradio elaborat rezervi, izradio studiju utjecaja na okoliš, izradio lokacijsku dozvolu, izradio rudarski projekt eksploatacijskog polja i riješio imovinsko pravne odnose. Tužitelj nikada nije bio vlasnik niti posjednik zemljišnih čestica na kojima su utvrđivane rezerve gipsa na eksploatacijskom polju u trenutku utvrđivanja rezervi mineralne sirovine. Tuženik je sukladno utvrđeno svojoj obvezi iskazao interes da nadoknadi svrhovito uložena sredstva, ali jedino isključivo za ono što je svrhovito uloženo od strane tužitelja: istražni radovi bušenjem na dijelu eksploatacijskog polja, s tim da tuženik nije koristio dokaz o kakvoći mineralne sirovine

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

iz tih bušotina. Tužitelj nije ništa učinio da ishodi koncesiju nad navedenim poljem pa nema ni svrhovito uloženi sredstava. Tužitelj je bio dužan specificirati troškove koje potražuje, međutim to nije učinio, te stoga tuženik smatra da je tužba neuredna u dijelu visine tužbenog zahtjeva jer niti jednim poslovnim i vjerodostojnim dokumentom nije potkrijepljena postavljena visina tužbenog zahtjeva, pa je stoga po takvoj tužbi nemoguće raspravljati. Radi provođenja vještačenja za koje tuženik drži da nije potrebno, već da je tužitelj trebao dostaviti dokaze o bušotinama (dnevnik bušenja) i dokaze o plaćanju navedenih radova. Stoga u odnosu na sve navedenog tuženik predlaže da su prvenstvo odbije tužbu i tuženi zahtjev kao neosnovan, a podredno da istu odbaci kao preuranjenu.

3. U tijeku postupka sud je izveo dokaze pregledom: rješenje Ministarstva gospodarstva, Uprava za energetiku i rudarstvo, Klasa: UP/I-310-01/96-03/146, Ur. broj: 526-04-97-02 datiran Zagreb, 20. studenog 1997. godine (list 4 do 6), rješenje Ministarstva gospodarstva, Uprava za energetiku i rudarstvo, Klasa: UP/I-310-01/03-03/133, Ur. broj: 526-04-03-12 datiran Zagreb, 24. studenog 2003. godine (list 7 do 9), rješenje Ministarstva gospodarstva, Uprava za energetiku i rudarstvo, Klasa: UP/I-310-01/03-03/133, Ur. broj: 526-04-03-13 datiran Zagreb, 25. studenog 2003. godine (list 10 do 12), rješenje Ministarstva gospodarstva rada i poduzetništva, Klasa: UP/I-310-01/03-03/133, Ur. broj: 526-04-04-02 datiran Zagreb, 22. siječnja 2004. godine (list 16 do 17), presuda Upravnog suda Republike Hrvatske broj US-11749/2003-14 od 23. veljače 2005. (list 18 do 23), rješenje Ministarstva gospodarstva rada i poduzetništva, Uprava za rudarstvo, Klasa: UP/I-310-01/09-03/97, Ur. broj: 526-14-01-09-4 datiran Zagreb, 3. studenog 2009. godine (list 24 do 39), dopis Drage sadra d.o.o. upućen Ciglani Sinj predmet naknada svrhovito uloženi sredstava (list 46), dopis datiran Sinj 25. travnja 2006. (list 47), skica eksploatacijskog polja Stipanovića greben (list 61-62), rješenje Ministarstva gospodarstva rada i poduzetništva, Klasa: UP/I-310-01/03-03/133, Ur. broj: 526-04-04-1 datiran Zagreb, 21. siječnja 2004. godine (list 63 do 64), rješenje Ministarstva gospodarstva rada i poduzetništva, Uprava za energetiku i rudarstvo Klasa: UP/I-310-01/04-03/204, Ur. broj: 526-04-04-02 datiran Zagreb, 21. listopada 2004. godine (list 65-66), rješenje Ministarstva gospodarstva rada i poduzetništva, Uprava za energetiku i rudarstvo Klasa: UP/I-310-01/05-03/200, Ur. broj: 526-04-05-02 datiran Zagreb, 12. listopada 2005. godine (list 67-68), rješenje Ministarstva gospodarstva rada i poduzetništva, Uprava za energetiku i rudarstvo Klasa: UP/I-310-01/06-03/244, Ur. broj: 526-04-02-06-2 datiran Zagreb, 14. prosinca 2006. godine (list 69-70), rješenje Ministarstva gospodarstva rada i poduzetništva, Uprava za energetiku i rudarstvo Klasa: UP/I-310-01/07-03/213, Ur. broj: 526-04-02-07-02 datiran Zagreb, 13. prosinca 2007. godine (list 71-72), Elaborat o proračunu rezervi i kakvoći gipsa ležišta Stipanovića greben kod Sinja izrađen o strane Instituta za geološka istraživanja, Zagreb, Zavod za mineralne sirovine datirano Zagreb 1996. broj 35/96 (list 95-196), Zapisnik s rasprave Ministarstva industrije, brodogradnje i energetike, Sektor rudarstvo, Klasa: UP/I-310-01/93-03/20 Urbroj: 526-04-93-02 od 19. travnja 1993. (list 205-207), Zaključak o održavanju rasprave Ministarstva industrije, brodogradnje i energetike, Sektor rudarstvo, Klasa: UP/I-310-01/93-03/20 Urbroj: 526-04-93-02 od 19. travnja 1993. (list 206 do 209) rješenje Ministarstva gospodarstva UP/I-310-01/93-03/20 Urbroj: 526-04-93-03 datirano Zagreb 19. svibnja 1993. (list 210 do 212), rješenje Ministarstva gospodarstva, Komisije za utvrđivanje rezervi mineralnih sirovina Klasa: UP/I-310-01/96-03/91 Urbroj: 526-04-96-04 Zagreb 18. rujan 1996. (list 216 do 217), Zapisnik rasprave Ministarstva gospodarstva rada i poduzetništva, Uprava za energetiku i rudarstvo Klasa: UP/I-310-01/96-03/146 Urbroj:

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

526-04-96-03 od 20. prosinca 1996. (list 218 do 222), Zaključak o održavanju javne rasprave Ministarstva gospodarstva, Uprava za energetiku i rudarstvo Klasa UP/I-310-01/96-03/146 Urbroj: 526-04-96-03 od 20. prosinca 1996. (list 223 do 224), rješenje Ministarstva gospodarstva Klasa: UP/I-310-01/94-03/118 Urbroj: 526-04-94-02 od 24.studenog 1994. (list 225 do 226), zapisnik 2. sjednice Komisije za procjenu utjecaja na okoliš sadroma Stipanovića greben od 13. ožujka 2000. Splitsko dalmatinske županije, Ured za prostorno uređenje, stambeno komunalne poslove, graditeljstvo i zaštitu okoliša u Splitu Klasa: 351-01/99-01/140 Urbroj: 2181-04-00-07 (list 227-228) Obavijest Splitsko dalmatinske županije, Ured za prostorno uređenje, stambeno komunalne poslove, graditeljstvo i zaštitu okoliša u Splitu od 10 .kolovoza 2000. godine (list 229), Zapisnik I sjednice Komisije za procjenu utjecaja na okoliš sadroma Stipanovića greben održan 5.siječnja 2000. Splitsko dalmatinske županije, Ured za prostorno uređenje, stambeno komunalne poslove, graditeljstvo i zaštitu okoliša u Splitu datiran 12.siječnja 2000. (list 230-231), rješenja Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja Klasa: UP/I-351-02/99-06/0067 Urbroj: 531-05/01-D-R-00-08 datiran Zagreb 4.rujna 2000. (list 232-235), rješenje Ministarstva eksploatacije gipsa na eksploatacijskom polju Stipanovića greben Sinj Klasa: UP/I-310-01/01-03/58 Urbroj: 536-04-01-01 datiran Zagreb, 4.travnja 2001. (list 236), dopis Ministarstva gospodarstva, Uprava za energetiku i rudarstvo od 26. srpnja 2001. (list 237), Glavni rudarski projekt eksploatacije gipsa na eksploatacijskom polju Stipanovića greben Sinj ovjeren od stručnog povjerenstva Ministarstva gospodarstva Zagreb (list 238-243), dopis Draga sadra d.o.o. zahtjev za proširenje eksploatacije gipsa na eksploatacijskom polju Stipanovića greben Sinj-zapad datiran Zagreb 30.lipanj 2003 (list 244), dopis Ministarstva gospodarstva od 18.srpnja 2003. upućen Ciglani Sinj d.d. (list 245) s dostavnicama (list 246), zahtjev za proširenje eksploatacije gipsa na eksploatacijskom polju Stipanovića greben Sinj-zapad datiran Zagreb 30.lipnja 2003. s dokumentacijom (list 258 do 262), Zapisnik Ureda državne uprave Splitsko dalmatinske županije, Služba za prostorno uređenje, Služba za zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko pravne poslove, Ispostava Sinj Klasa UP/I-943-04/02-01/05 Urbroj: 2181-05/06-03-11 od 9.srpnja 2003., 11.srpnja 2003., 15. srpnja 2003., 17.srpnja 2007. (list 263-294), Ugovor o kupoprodaji nekretnina datiran Sinj, 21.10.2003. (list 295-296) Ugovor o kupoprodaji nekretnina datiran Sinj 15.siječnja 2003. (list 297-299), Anex Ugovora o kupoprodaji nekretnina datiran Sinj 30.srpnja 2004. (list 300-301), Ugovor o kupoprodaji nekretnina datiran Sinj 29.studenog 2002 (list 302-303), Ugovor o kupoprodaji nekretnina datiran Sinj 29.srpnja 2003. (list 304-306), Ugovor o kupoprodaji nekretnina datiran Sinj 12.ožujka 2003. (list 307-308), Ugovor o kupoprodaji nekretnina datiran Sinj 30. siječnja 2003. (list 309-310), Ugovor o kupoprodaji nekretnina datiran Sinja 7.listopada 2003 (list 311-312), Anex Ugovora o kupoprodaji nekretnina datiran Sinj 3.studenog 2003. (list 313), Ugovor o otvaranju računa Sinj 9.listopda 2003 (list 314) Anex Ugovora o kupoprodaji nekretnina datiran Sinj 17.studenog 2003. (list 315-316), Ugovor o kupoprodaji nekretnina datiran Sinj 7. listopada 2003. (list 317-318), Ugovor o kupoprodaji nekretnina datiran Sinj 28.kolovoza 2003. (list 319-320), Ugovor o kupoprodaji nekretnina datiran Sinj 14.listopad 2003. (list 321 do 323), Ugovor o kupoprodaji nekretnina datiran Sinj 7. rujna 2004. (list 324 do 325), Ugovor o kupoprodaji nekretnina datiran Sinj 7. listopada 2003. (list 326-328), preslika osobne iskaznice (list 329), Ugovor o kupoprodaji nekretnina datiran Sinj 3.rujna 2004. (list 330-331), Ugovor o otvaranju računa 7. rujna 2004. (list 332), Porezno rješenje Ministarstva financija, Porezna uprava, Ispostava Sinj datiran 4. ožujka 2004. (list 333), od 20. ožujka 2003. (list 334) od 28. siječnja 2004. (list 335), od 24.listopada 2003 (list 336-341), Zaključak Vodno gospodarskog

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

odjela za vodno područje dalmatinskih slivova Klasa: UP/I-325-03/02-01/0007, Urbroj: 374-02-02-2/K/Ž-BG Split 22. veljače 2002. (list 378-379), zahtjev Ciglane Sinj d.d. od 9.lipnja 2000. pod brojem 910/2000 (list 393-396) dopis Ministarstva gospodarstva, Uprave za energetiku i rudarstvo od 27. listopada 1997. (list 398) dopis Ciglane Sinj d.d. od 3. listopada 1997. (list 398) dopis Ciglane Sinj d.d. od 3. listopada 1999. (list 399), od 7. travnja 1997. (list 400), u rukopisu dopis Ciglane Sinj d.d. (list 401-402), dopis Hrvatske šume, Direkcija Zagreb datiran 14. studenog 1997. (list 403-404), posebni uvjeti Hrvatske ceste Zagreb, Tehnička ispostava Split Klasa: UP/I-460-03/97-01/01/84, Urbroj: 345-05-01-11-140/01996-97 datiran Split 25. veljače 1997. (list 405-406), Ugovor o koncesiji za eksploataciju gipsa na eksploatacijskom polju Stipanovića greben, datiran Zagreb 20. studenog 1997. (list 410-411), Vodopravni uvjeti za odobrenje eksploatacijskog polja gipsa izdati od Hrvatskih voda, Vodno gospodarski odjel za vodno područje dalmatinskih slivova- Split Klasa: UP/I-325-06/97/01-0019 Urbroj: 374-24-2-972/VG (list 424-426), dopis Ministarstva gospodarstva Klasa -310-01/96-03/9 Urbroj: 526-04-96-01 Zagreb 5.travanj 1996. (list 427-429), dopis Ministarstva gospodarstva od 28. ožujka 2005. (list 430-432), dopis Ciglane Sinj d.d., od 18.studenog 1994. (list 433), dopis Ciglane Sinj d.d., od 28.studenog 1994. (list 436 do 441), topografska karta i skice (list 450-460), Ugovor o cesiji od 21.7.2003. (list 471) specifikacija uplata za otkup zemljišta (list 472) lokacijska dozvola Ureda državne uprave SD Županije, Služba za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko pravne poslove, ispostava Sinj Klasa: UP/I-350-05/03-01/68 Urbroj: 2181-05/6-03-04 datiran Sinj, 7. listopada 2003. (list 473-476), Zaključak od 27.8.2004. (list 477-478), Lokacijska dozvola za zahvat u prostoru: eksploatacija gipsa na lokalitetu Stipanovića greben u Glavicama u području Sinja, lokacijska dozvola Ureda državne uprave SD Županije, Služba za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko pravne poslove, ispostava Sinj Klasa: UP/I-350-05/04-01/14 Urbroj: 2181-05/6-04-12 od 13.kolovoza 2004. (list 479), posebni uvjeti Hrvatske ceste, Ispostava Split Klasa: 340-09/03-02/27 Urbroj: 345-552-06/843-03-2 datiran Split 20.9.2003. (list 480-482), dopis Hrvatske gospodarske komore, Sektor za industriju, Zagreb, 30.srpanj 2003. (list 488), pismo namjere Samoborka d.d., datiran Samobor 16.listopada 2003. (list 489), dopis Ciglane Sinj d.d. od 5. siječnja 2005. (list 501), rješenje Ministarstva gospodarstva, Povjerenstvo za utvrđivanje rezervi mineralnih sirovina Klasa UP/I-310-01/03-03/206 Urbroj:526-04-03-06 datirano Zagreb 21.studenog 2003. (list 509), rješenje o produljenju važenja lokacijska dozvola Ureda državne uprave SD Županije, Služba za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko pravne poslove, ispostava Sinj Klasa: UP/I-350-05/05-01/146 Urbroj: 2181-05/6-05-2 datirano Sinj od 7.11.2005. (list 510-511), lokacijska dozvola od 17.10.2003. s priložima (list 512-521), suglasnost HT Coma datirano Split 6.10.2003. (list 522-523), posebni uvjeti Ureda državne uprave Splitsko dalmatinske županije, Uprava za gospodarstvo, Ispostava Sinj Klasa -320-02/03-01/04 Urbroj: 2181-01-01/06-03-02-MB datirano sinj 15.10.2003. (list 524), vodoprivredni uvjeti Hrvatskih voda od 3.10.2003.(list 525-526), dopis HEP distribucija d.d. datiran Sinj 3.10.2003. (list 527), suglasnost Vodovod i čistoća-Sinj d.o.o. datiran 1.1.2003. (list 528), lokacijska dozvola od 13.kolovoza 2004. (list 532-555) suglasnost Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenje i graditeljstva, Uprava za prostorno uređenje datiran Zagreb 10.kolovoza 2004. (list 556), Odluka Središnjeg državnog ureda za upravljanje državnom imovine od 16.srpnja 2004. (list 557), Izmjena i dopuna prostornog plana općine Sinj (list 558 do 575), posebni uvjeti Hrvatske ceste, Ispostava Split od 11.6.2003. (list 576), dopis Ministarstvo kulture, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Splitu, Split 24.10.2003 (list 577), posebni uvjeti građenja MUP-Policijska uprava SD, Sektor

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

upravnih, inspekcijskih i poslova civilne zaštite Split 23.12. 2002. (list 580), sanitarno tehnički i higijensku uvjeti Ureda državne uprave SD Županije, služba za djelatnosti sanitarne inspekcije datiran Sinj 2.1.2003. (list 583), uvjeti zaštite prirode Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja od 31.3.2003. (list 584), posebni uvjeti Hrvatskih šuma d.o.o. Zagreb od 27.3.2003. (list 585), rješenje Uprave šumarstva i lovstva, Ministarstva poljoprivrede i šumarstva od 18.9.2003. (list 586), suglasnost Hrvatskog telekoma za posebne uvjete sa skicom (list 588-589), potvrda Vodovoda i čistoća Sinj d.o.o. od 20.12.2001. (list 590), Ugovor o preuzimanju opasnog otpada od 28. prosinca 2001. (list 591), Glavni rudarski projekt eksploatacije gipsa na eksploatacijskom polju Stipanovića greben Sinj, datiran Zagreb-Sinj, ožujak 2001. (list 621-766), dopunski rudarski projekt eksploatacije gipsa na eksploatacijskom polju Stipanovića greben Sinj, datiran Zagreb siječanj 2005. (list 767-1000), pristupna cesta za eksploataciono polje Stipanovića greben za ceste D-219-idejno rješenje Geoprojekt d.d. Split, datiran Split, veljače 2001. (list 1001-1028), prva faza eksproprijacijskog polja Stipanović greben izrađen od Geokomerc d.o.o. Split, datiran Split, 13.9.2002. (list 1029-1048), zahtjev za izdavanje odobrenja za eksploatacijsko polje Stipanovića greben datiran Sinj, studeni 1996. (list 1049-1075), izvod iz sudskog registra Trgovačkog suda u Splitu (list 1076-1087), zaključak Ministarstva poljoprivrede i šumarstva, Uprava šumarstva i lovstva, Zagreb, 10. rujan 2003. (list 1088-1089), zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole 30.9.2003. (list 1093), izvadak iz katastra zemljišta (list 1096-1097), rješenje o nasljeđivanju Općinski sud Sinj (1098), Studija utjecaja na okoliš sadroma Stipanovića greben u Sinju, datirana Zagreb-Sinj 1999. godina (list 1108-1178), tehnička rješenja za osiguranje odgovarajućeg vodnog režima pri eksploataciji gipsa na ležištu Stipanovića greben u Sinju, kao prilog glavnom rudarskom projektu datiran Sinj 2001 (list 1179-1294), rezultati analize elemenata u tragovima Instituta za geološka istraživanja datiran Zagreb 1996. (list 1295-1360), vještačenje Ožanić d.o.o. sudski vještak, datirano Zagreb 2021. (list 1449-1500) na ročištu od 12.svibnja 2022. saslušan je svjedok Ivan Marunica, Ivko Tomašević, te sudski vještak Goran Mazija (list 1527-1535).

4. Odbija se u cijelosti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

5. Djelomično je osnovan zahtjev tuženika za naknadom troškova parničnog postupka.

6. Budući da tuženik u tijeku postupka ističe prigovor zastare potraživanja, za navesti je da je člankom 228. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18., dalje: ZOO) propisano da međusobne tražbine iz ugovora o prometu robe i usluga, te tražbine naknada za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarijevaju za tri godine. Stoga se na konkretni slučaj ima primijeniti članak 228. stavak 1. ZOO-a jer se radi o potraživanju tužitelja na ime usluga koje je izvršio za tuženika, a na što upućuje članak 32. stavak 1. Zakona o rudarstvu (Narodne novine 35/95, u daljnjem tekstu ZOR). U stavku 1. članka 32. ZOR propisano je da ako zahtjev za odobrenjem eksploatacionog polja podnijelo trgovačko društvo, odnosno obrtnik za prostor na kojem je prethodno obavio istraživanje, odobrenje će se izdati tom trgovačkom društvu odnosno obrtniku, ako ispunjavaju propisane uvjete za eksploataciju. U stavku 2. istog članka je propisano da ako trgovačko društvo odnosno obrtnik iz stavka 1. ovog članka ne ispunjavaju propisane uvjete za eksploataciju, trgovačko društvo odnosno obrtnik koji dobije odobrenje za eksploataciono polje dužan je trgovačkom društvu odnosno obrtniku koji

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

je obavio istraživanje mineralnih sirovina nadoknaditi svrhovito uložena sredstva u istražne radove.

7. Iz priloženih isprava neprijeporno proizlazi da je Ministarstvo gospodarstva, Uprava za energetiku i rudarstvo izdala rješenje dana 20. studenog 1997. godine (list 4 do 6) kojim se temeljem članka 31. stavak 2. ZOR te članka 8. i članka 10. Pravilnika o postupku ishođenja odobrenja za dodjelu eksploatacijskog polja, odobrenja za izvođenje rudarskih radova i građevinske dozvole za građenje rudarskih objekta i postrojenja kao i dozvole za uporabu rudarskih objekta i postrojenja (NN 53/A/91) odobrava Ciglani Sinj d.d. eksploatacijsko polje Stipanovića greben, na kojem će se obavljati eksploatacija gipsa. Eksploatacijsko polje Stipanovića greben ima oblik nepravilnog šesterokuta te je omeđeno koordinatama. Pri izradi projektne dokumentacije za eksploataciju gipsa ista se mora odvijati prema uvjetima iz zapisnika s javne rasprave za eksploatacijsko polje Stipanovića greben održane 22.siječnja 1997., posebnih uvjeta Hrvatskih šuma d.d. Zagreb od 14. studenog 1997., vodoprivrednim uvjetima Hrvatskih voda od 4.veljače 1997., posebnih uvjeta Hrvatskih cesta od 5.veljače 1997. Odobrenje eksploatacijskog polje Stipanovića greben za eksploataciju gipsa izdaje se na rok od 25 godina, a rok u kojem se mora ishoditi odobrenje za izvođenje rudarskih radova na eksploatacijskom polju Stipanovića greben je 30.rujan 1998. Ciglana Sinj d.d. je dužna do 31.ožujka 1998. godine stabilizirati na terenu vršne točke eksploatacijskog polje Stipanovića greben i o tome obavijestiti Ministarstvo gospodarstva.

8. Rješenjem Ministarstva gospodarstva, Uprava za energetiku i rudarstvo datirano Zagreb 24. studeni 2003. (list 7 do 9) trgovačkom društvu Ciglana Sinj d.d. oduzima se eksploatacijskom polju Stipanovića greben odobrenje rješenjem istog ministarstva od 20.studenog 1997. Istim rješenjem je određeno da trgovačko društvo Ciglana Sinj ima pravo na naknadu svrhovito uloženi sredstva u istraživanje i sva dosadašnja ulaganja na eksploatacijsko polje gipsa "Stipanovića greben". Kao razlog zbog čega se Ciglani Sinj d.d. oduzima eksploatacijsko polje jest što je u određenom roku d 30. rujna 1998. nije ishođeno odobrenje za izvođenje rudarskih radova, a niti je podnijelo obrazloženi zahtjev Ministarstvu gospodarstva za produženje navedenog roka, iako se je Ciglana Sinj d.d. do navedenog roka obraćala Ministarstvu gospodarstva radi izmjene karaktera eksploatacijskog polja tražeći da ono postane rezervno eksploatacijsko polje, a koji zahtjev Ministarstvo gospodarstva nije prihvatilo. U međuvremenu je trgovačko društvo Draga-Sadra d.o.o. iz Zagreba podnijelo zahtjev od 16.srpnja 2003. godine za proširenje eksploatacijskog polja Stipanovića greben-zapad na dio odobrenog eksploatacijskog polja "Stipanovića greben", te rješavajući po zahtjevu trgovačkog društva Draga-Sadra d.o.o. Zagreb za proširenje eksploatacijskog polja gipsa "Stipanovića greben-zapad", Ministarstvo gospodarstva je zatražilo očitovanje trgovačkog društva Ciglana Sinj d.d. i isto je pozvalo na javnu raspravu. Budući da iz očitovanja trgovačkog društva Ciglana Sinj d.d., kao niti na javnoj raspravi nisu izneseni opravdani i argumentirani razlozi više sile, Ministarstvo gospodarstva je primjenom članka 55. stavak 5. ZOR oduzelo trgovačkom društvu Ciglana Sinj d.d. odobreno eksploatacijsko polje Stipanovića greben. Nadalje, iz rješenja proizlazi da trgovačko društvo Ciglana Sinj d.d. nije do donošenja rješenja od 24.studnog 2003. podnijelo zahtjev i ishodilo rudarsku koncesiju za izvođenje rudarskih radova na eksploatacijskom polje Stipanovića greben, a niti dostavilo razloge više sile poradi kojih nije moglo ishoditi rudarsku koncesiju za izvođenje rudarskih radova na eksploatacijskom polju Stipanovića greben. Trgovačko društvo Ciglana Sinj d.d. je pri

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

istraživanju, a kasnije pri ishođenju odobrenja eksploatacijsko polje Stipanovića greben utrošilo određena novčana sredstva, to odgovarajućom primjenom članka 32. stavak 2. ZOR, trgovačko društvo Ciglana sinj d.d. ima pravo na naknadu svrhovito uložених sredstava od novog nositelja odobrenja eksploatacijskog polja.

9. Rješenjem Ministarstva gospodarstva datirano Zagreb, 25. studenog 2003. (list 10-12) odobreno je trgovačkom društvu Draga-Sadra d.o.o. proširenje eksploatacijskog polja "Stipanovića greben-zapad". Eksploatacijsko polje Stipanovića greben površine 37,12 Ha ima oblik nepravilnog deseterokuta te je omeđeno vršnim točkama-koordinatama. Eksploatacijsko polje "Stipanovića greben-zapad" odobreno je trgovačkom društvu Draga-Sadra d.o.o. sukladno vodoprivrednim uvjetima za odobrenje eksploatacijskog polja izdanih od Hrvatskih voda od 4. veljače 1997. i 16. srpnja 2002., posebnim uvjetima za eksploataciju gipsa na eksploatacijskom polju od j.p. Hrvatske šume Zagreb od 14. studenog 1997., posebnim uvjetima Hrvatskih šuma d.d. Zagreb od 31. srpnja 2002. i posebnim uvjetima Hrvatskih cesta od 5. veljače 1997. trgovačkom društvu Draga-Sadra d.o.o. dužno je do dana podnošenja zahtjeva za dodjelu rudarske koncesije za izvođenje rudarskih radova na eksploatacijskom polju "Stipanovića greben-zapad", a najkasnije do 31.10. 2004. naknaditi svrhovito uložених sredstava na dijelu eksploatacijskog polja gipsa Stipanovića greben koji je obuhvaćen proširenjem eksploatacijskog polja gipsa Stipanovića greben zapad trgovačkom društvu Ciglana Sinj d.d., a u slučaju da ne dođe do sporazuma o visini svrhovito uložених sredstava visinu istih će vještačenjem utvrditi nadležni sud. Rok u kojem se mora ishoditi rudarska koncesija za izvođenje rudarskih radova na eksploatacijskog polja "Stipanovića greben-zapad" je 31.10.2004. godine. Do 31. ožujka 2004. godine trgovačko društvo Draga Sadra d.o.o. dužno je stabilizirati vršne točke eksploatacijskog polja Stipanovića greben Zapad i isto priključiti na državnu geodetsku izmjeru te o tome obavijestiti Ministarstvo gospodarstva.

10. Ciglana Sinj d.d. nezadovoljna navedenim rješenjem Ministarstva gospodarstva od 25. studenog 2003., podnijela je tužbu Upravnom sudu Republike Hrvatske u kojem je predložena odgoda rješenja Ministarstva gospodarstva od 25. studenog 2003. godine do presude Upravnog suda Republike Hrvatske pod brojem US-11749/2003-3. Stoga je Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva donijelo rješenje od 22. siječnja 2004. godine (list 16-18) kojim se odgađaju pravni učinci, odnosno izvršenje rješenja Ministarstva gospodarstva Klasa: UP/I-310-01/03-03/133 Urbroj: 526-04-03-13 od 25. studenog 2003. do konačne sudske odluke po tužbi podnesenoj Upravnom sudu Republike Hrvatske pod brojem US-11749/2003-3, u odnosu na rješenje Ministarstva gospodarstva UP/I-310-01/03-03/133 Urbroj: 526-04-03-13 od 25. studenog 2003.

11. Presudom Upravnog suda Republike Hrvatske pod brojem US-11749/2003-14 od 23. veljače 2005. odbijena je tužba Ciglane Sinj d.d. podnesena protiv rješenja Ministarstva gospodarstva Klasa: UP/I-310-01/03-03/133 Urbroj: 526-04-03-13 od 25. studenog 2003. (list 18 do 23).

12. Rješenjem Ministarstva gospodarstva, Uprave za rudarstvo od 3. studenog 2009. (list 24 do 39), temeljem članka 42., 43. i 44., Zakona o rudarstvu (NN-190/03), a u svezi odredbi članka 136. Zakona o rudarstvu te članka 202. Zakona o općem upravnom postupku, a temeljem zahtjeva trgovačkog društva Draga Sadra d.o.o. od 1. srpnja 2009. dodjeljuje se trgovačkom društvu Draga Sadra d.o.o. Sinj rudarska

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

koncesija za izvođenje rudarskih radova eksploatacije gipsa na eksploatacijskom polju Stipanovića greben zapad temeljem provjerenog rudarskog projekta: Glavni rudarski projekt eksploatacije gipsa na eksploatacijskom polju Stipanovića greben-zapad Klasa: UP/I-310-01/09-03-03/77 Urbroj:526-14-01-09-5 od 23. lipnja 2009., time da navedeno društvo mora ostvariti rudarsku koncesiju za izvođenje rudarskih radova eksploatacije gipsa na eksploatacijskom polju Stipanovića greben zapad temeljem uvjeta iz Zapisnika s javne rasprave broj UP/I-310-01/01/03/133 Urbroj: 526-04-03-09 od 24.listopada 2003. i u skladu s Lokacijskom dozvolom Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Uprave za prostorno uređenje Klasa: UP/I-350-05/08-01/192 Ur. broj: 531-06-2-1-09-23 od 14.travnja 2003., s time da Draga Sadra d.o.o. Sinj mora započeti s ostvarivanjem rudarske koncesije za izvođenje rudarskih radova eksploatacije gipsa na eksploatacijskom polju Stipanovića greben-zapad do 31.siječnja 2010., a koncesija se dodjeljuje za izvođenje rudarskih radova na rok do 31. listopada 2030.

13. U odnosu na tuženikom istaknuti prigovor zastare potraživanja, za navesti je da je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena 19. studenog 2010., a prema rješenju Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva Zagreb od 22.siječnja 2004., pravni učinci, odnosno izvršenje rješenja Ministarstva gospodarstva od 25. studenog 2003., kojim se trgovačkom društvu Draga Sadra d.o.o. odobrava proširenje eksploatacijskog polja gipsa Stipanovića greben-zapad, su odgođeni do konačne sudske odluke po tužbi Ciglane Sinj d.d. podnesene Upravnom sudu Republike Hrvatske pod brojem US-11749/2003-3. Navedenu presudu Upravnog suda Republike Hrvatske od 23. veljače 2005. tužitelj je zaprimio 23. svibnja 2005., datum iz dostavnice na koju se tuženik poziva, a koji datum tužitelj nije osporio, zaključuje se da je pravni učinak točke 5. rješenja Ministarstva gospodarstva od 25. studenog 2003., kojim je trgovačko društvo Draga Sadra d.o.o. dužno do dana podnošenja zahtjeva za dodjelu rudarske koncesije za izvođenje rudarskih radova na eksploatacijskom polju Stipanovića greben zapad, a najkasnije do 31. listopada 2004. nadoknaditi svrhovito uložena sredstva trgovačkom društvu Ciglanu Sinj d.d., produljen do donošenja konačne sudske odluke Upravnog suda, a to je 23. veljače 2005. odnosno 23. svibnja 2005., kada je tužitelj zaprimio navedenu odluku, a što znači da od navedenog datuma počinje teći rok za ispunjenje obaveze iz članka 32. ZOR. Neprijeporna činjenica jest da je tuženiku temeljem rješenja Ministarstva gospodarstva, Uprava za rudarstvo od 3. studenog 2009. dodijeljena rudarska koncesija za izvođenje rudarskih radova eksploatacije gipsa na eksploatacijskom polju Stipanovića greben zapad, međutim prema mišljenju ovog suda tuženiku rok za ispunjene obveze nije započeo s datumom kada mu je dodijeljena koncesija, već je to datum kako je određeno upravo rješenjem Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva od 22. siječnja 2004. Tužitelj u tijeku postupka ističe da je prigovor zastare neosnovan, jer je temeljem zahtjeva tuženika od strane Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprave za energetiku i rudarstvo od 21.10.2004. (list 65-66), od 21.10. 2005.(list 67-68) od 14.prosinca 2006. (list 69-70), od 31.prosinca 2007. (list 71-72) produljivani rokovi za ishođenje rudarske koncesije za izvođenje rudarskih radova na eksploatacijskom polju Stipanovića greben zapad, te da bi stoga rok za podnošenje zahtjeva radi naknade svrhovito uložениh sredstava trebao teći tek od dana kada je tuženiku dodijeljena koncesija za izvođenje rudarskih radova, a to je 3.studeni 2009. godine., a do tog datuma zastarni rok nije ni počeo teći.

14. U svezi navedenog prigovora ukazuje se tužitelju da je rješenjem od 25.studenog 2003. kojim se odobrava trgovačkom društvu Draga Sadra d.o.o.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

proširenje eksploatacijskog polja u točki V. izričito navedeno da je obaveza tuženika na naknadu svrhovito uložених sredstava do dana podnošenja zahtjeva za dodjelu rudarske koncesije, a najkasnije do 31.10.2004. godine koji datum je rješenjem Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva od 22.siječnja 2004. godine odgođen do donošenja presude Upravnog suda Republike Hrvatske, a u rješenjima od 21. listopada 2004., 12. listopada 2005., 14. prosinca 2006., i 13.prosinca 2007., Uprave za energetiku i rudarstvo izričito se mijenja točka VI. Rješenja od 25.studenog 2003. godine kojim se označava rok do kada tuženik treba ishoditi koncesiju za izvođenje rudarskih radova na eksploatacijskom polju gipsa Stipanovića greben zapad, te ne postoje niti jedne druge izmjene izreke iz rješenja od 25.studenog 2003., godine što znači da je rok do kojeg je tuženik bio u obvezi nadoknaditi tužitelju svrhovito uložena sredstva zaključno određen do dana donošenja presude Upravnog suda Republike Hrvatske, a to je 25. veljače 2005.

15. Raspravljeno je pitanje svrhovito uložених sredstava iz članka 32. stavak 2 ZOR odnosno koja bi to bila svrhovito uložena sredstva u istražne radove koje je tuženik dužan nadoknaditi tužitelju. Istražni radovi propisani su člankom 6. stavak 1 ZOR u koje se ubrajaju radovi, ispitivanja kojima je svrha utvrditi postojanje, položaj i oblik ležišta mineralnih sirovina, njihova kvaliteta i količina te uvjeti eksploatacije, dok je u stavku 2 navedeno da se ne smatraju istraživanjem mineralnih sirovina: geološka prospekcija terena, geološka, geokemijska, geofizička, pedološka i geomehanička ispitivanja koja se obavljaju radi pronalaženja minerala ili izrade kompleksne geološke karte, te ispitivanja tla i istraživanja u znanstvene svrhe i slično.

16. Koje je to istražne radove izveo tužitelj na eksploatacijskom polju Stipanovića greben naveli su u svom iskazu saslušani svjedoci Ivan Marunica i Ilko Tomašević. Svjedok Ivan Marunica koji je bio direktor Ciglane Sinj d.d. za razdoblje od 1988. do 2005., a osam godina nakon njegovog odlaska otvoren je stečaj. Svjedok ističe da u namjeri za iznalaženje novog nalazišta sirovog gipsa, da je 1989.g. angažiran Rudarski fakultet, i Institut za geološka istraživanja, te su kontaktirani i vanjski suradnici inženjeri rudarske struke radi nalaženja nove lokacije na području Stipanovića greben, te su započeli sa istraživanjima, a u tijeku 1993 od strane Ministarstva gospodarstva, odjel energetike ishodili su odobrenje za ispitivanje polja, a Elaborat o proračunu rezervi i kakvoći gipsa je od strane Ministarstva odobreno u tijeku 1997.g. Prema nalogu Ministarstva da su radili bušotine na lokaciji Stipanovića greben kraj Glavica, te da su obavili jako puno radnji sve ono što zakon traži na bušenju, ispitivanju kvalitete i kvantitete i to sa više aspekata. Ministarstvo gospodarstva je uvjetovalo da ishode vlasništvo na zemljištu za 5 godina eksploatacije, a sve radi ishoda koncesije, te da su rješavali imovinsko- pravne odnose s vlasnicima zemljišta i vršili plaćanja po tržišnoj cijeni 10 DEM po m² i rješavali pristupne puteve. Nakon što je dokumentacija bila dovršena da su predali zahtjev Ministarstvu u tijeku 2003.g te da su čekali odobrenje da započnu s radovima na eksploataciji. Svjedok Marunica navodi da ne postoji papir kojim je propisano da se radovi moraju dovršiti do 1998. jer da to nije bilo moguće, jer da je to bilo, da bi tražili produžetak, jer je svaki elaborat trebalo unaprijed naplatiti i to je trajalo određeno vrijeme. Rješenje kojim im se oduzima polje Stipanovića greben da je stiglo od Ministarstva gospodarstva u toku 2003.g., da do tada nisu ishodili koncesiju, iako su ishodili svu dokumentaciju od Ministarstva i čekali odluku. Ovom odlukom Ministarstva gospodarstva tužitelju je oduzeto u cijelosti eksploatacijsko polje Stipanovića greben i dato je drugoj tvrtki Draga Sadra d.o.o., ali da njima nije dato to polje u cijelosti.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Paralelno sa Stipanovića grebenom da su radili istraživanja na Kojića gredu koja je smještena u Lučanima, međutim ona je imala manju količinu rezervi i bili su loši pristupni putevi, te da nisu mogli na dva mjesta kupovati zemljište, ali radili su elaborat i za ovo polje. Za radove bušenja, uzorkovanja, analize laboratorijskih istraživanja, geološka istraživanja koja su bila potrebna radi ishođenja odobrenja su radili po uputama Instituta u Zagrebu, te uključujući sve ono što su uložili i za kupnju zemljišta, kao i za pristupne ceste investicija je iznosila oko 20. mil. kuna, te da na kraju nisu dobili ništa. Elaborat koji se odnosi na rezerve i kvalitetu gipsa, da nikome nije dao jer je otišao iz Ciglane d.d. u tijeku 2005.g., a posebno se to odnosi na tuženika koji im je oduzeo eksploatacijsko polje. U svezi rješavanja imovinsko pravnih odnosa za eksploatacijsko polje za koje je ishođeno odobrenje, svjedok Marunica navodi da nisu riješili za cijelo polje. Svjedoku nije bilo poznato radi čega se u Elaboratu nalaze i podaci koji se odnose na Kojića gredu, a kao razlog radi čega je oduzeto eksploatacijsko polje, svjedok Marunica navodi da je razlog kašnjenja u predaji zahtjeva, jer da je netko od inženjera koji je radio kazao da nije potrebno da se postavi zahtjev za produljenje roka, radi čega zahtjev za produljenje nisu ni postavili.

17. Iz iskaza svjedoka Ilko Tomašević, koji je bio uposlenik ciglane u svojstvu tehničkog direktora za 1995 i 1996.g., član Nadzornog odbora od 1996-2000.g. te je obavljao funkciju direktora od 1.9.2005. do otvaranja stečaja 2013.g., proizlazi da nakon što se ishodilo odobrenje o istražnom prostoru za Stipanovića greben, uslijedio je postupak koji se odnosi na plan istraživanja, plan bušotina te da su na tom poslu angažirane stručne osobe, ishođena su odobrenja vlasnika zemljišta i pristupnih puteva. Nakon što je ishođeno to odobrenje, da su rađene bušotine te da je analiza pokazala da postoji sirova sadra kakvoće 88-96% što znači da se radilo o dobroj sirovini s kojom se može ići u proizvodnju finalnih proizvoda. Ti istražni radovi da su trajali 5-6 mjeseci, međutim u konačnici se pokazalo da to istraživanje ima sjajnu perspektivu jer je izvršena procjena vrijednosti sirovine osnove oko 100. mil. eura. Prema procijenjenoj godišnjoj proizvodnji trebalo je biti oko 10 mil. tona sirove sadre na tom polju te da su na osnovu toga odredili granice polja, koje se trebalo eksploatirati za razdoblje od 40 godina. Podnesen je zahtjev Ministarstvu gospodarstva za utvrđivanje rudnih rezervi i kakvoće, a Elaborat je rađen od strane Geodetskog instituta u skladu s pravilima struke i temeljem kojeg je ishođeno odobrenje od Ministarstva odnosno doneseno rješenje o rudnim rezervama, te da Elaborat nije bio sukladan rješenju Ministarstva, da ne bi bio prihvaćen. Radi čega se u Elaboratu spominje Kojića greda, svjedok Tomašević navodi da je to posebno rudište, koje nema veze sa Stipanovića grebenom. Koliko je bušotina bilo, svjedok se ne može sjetiti, ali da je rješenje o rudnim rezervama doneseno u prvoj polovini 1997.g., i nakon toga da je podnesen zahtjev za eksploatacijsko polje, slijedi javna rasprava te je Ministarstvo donijelo rješenje o dodjeli eksploatacijskog polja i to na osnovi tog Elaborata kao i na temelju prostorno planske dokumentacije, na površini od 32 hektara koje predstavlja površinu eksploatacijskog polja. Unutar godine dana od izdavanja tog rješenja, a prema nekom instruktivnom roku, da su trebali ishoditi odobrenje za izvođenje rudarskih radova, na način da se ishodi lokacijska dozvola, studija utjecaja na okoliš, glavni rudarski projekt, te da izvrše otkup zemljišta na 5 godina, odnosno da riješe imovinsko-pravne odnose, priključke na cestu i ostale dozvole, a što je sve bilo nemoguće riješiti u kratkom roku. Glavni projekt da su ishodili u toku 2001.g., kasnije da su išli na otkupljivanje zemljišta u toku 2003.g., a u međuvremenu je došlo do promjene zakona tako da se više nije tražilo odobrenje za ishođenje rudarskih radova, već koncesija, te da su radili sve da ishode koncesiju za izvođenje rudarskih radova.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

U tijeku 2001. da se javila Draga Sadra d.o.o. za istražni prostor područje Stipanovića greben zapad, a taj prostor je već bio obuhvaćen onim rješenjem temeljem kojeg je Ciglana Sinj d.d. ishodila u istražnom prostoru Stipanovića greben. Istražni prostor Stipanovića greben zapad nije u prostornom planu grada Sinja i nije bio predviđen za eksploataciju jer je prema prostornom planu Grada Sinja bio namijenjen sportsko rekreacijskoj zoni, a kako su oni prethodno taj prostor istražili i obuhvatili Elaboratom, ali da nije unijet u Elaborat zbog količine, međutim da je Draga Sadra d.o.o. dok su oni bili u fazi iščekivanja koncesije, dobila to malo polje zapad, te su imali obvezu u roku godine dana da ishode koncesiju. U 11. mj. 2003. donijeto je rješenje kojim se tužitelju oduzima eksploatacijsko polje, a idući dan da je doneseno rješenje kojim se tuženiku dodjeljuje 60% njihovog područja na kojem su vršili eksploatacijska istraživanja i taj dio se spaja na Stipanovića polje zapad, koje i dalje bio ucrtan kao sportska zona, a da bi naknadno prije par godina Draga Sadra d.o.o. ishodila odobrenje na eksploatacijsko polje za ostatak, tako da je danas Stipanovića polje kompletno pod ovlaštenjem tvrtke Draga Sadra d.o.o. Prema mišljenju svjedoka Tomaševića svrhovito uložena sredstva bi obuhvatila sve ovo o čemu je naveo u svom iskazu, uključujući i financijsko poslovni rizik, te da je Draga Sadra d.o.o. trebala napraviti procjenu uloženi sredstava od strane tužitelja te da se zajednički o tome razgovara. Elaborate koje je tužitelj napravio kao i svu dokumentaciju Draga Sadra d.o.o. nije pitala, jer da je sve njima bilo dostupno od Ministarstva i oni su to od njih uzeli, iako im nije smjelo biti dostupno, jer da je to dokumentacija tužitelja i da je tuženik mora platiti. Radovi na istraživanju bušenja da su obavljeni 1996.g. na cijelom istražnom prostoru Stipanovića greben uključujući i zapadni dio koji je tada sve bio Stipanovića greben kao istražni prostor, dok zapadni dio Stipanovića grebena nije procijenjen u Elaborat o zaliham i kakvoći mineralnih sirovina, ali da su i na tom zapadnom dijelu vršili istraživanja, ali zbog limita nisu unijeli u Elaborat. Sva ispitivanja vršena su u Dalmacijacementu od strane dr. Radića, koji je dao te analize Institutu za geološka istraživanja, a radi čega gosp. Radića ni gosp. Sakača nema na potpisu autora tog Elaborata, svjedoku Tomaševiću nije poznato.

18. Navedeni saslušani svjedoci su se izjasnili koji su to radovi provedeni na eksploatacijskom polju Stipanovića greben, uključujući i zapadni dio, a nakon što je od strane Ministarstva gospodarstva komisije za utvrđivanje rezervi Ministarstva sirovina od 18. rujna 1996 (list 216-217) doneseno rješenje kojim se Ciglani Sinj potvrđuju količine i kakvoće rezervi gipsa u istražnom prostoru Stipanovića greben, te je na temelju izrađenog Elaborata o proračunu rezervi i kakvoći gipsa ležišta Stipanovića greben kod Sinja datiran Zagreb, 1996., Ministarstvo gospodarstva izdalo rješenje od 20. studenog 1997. kojim se tužitelju odobrava eksploatacijsko polje Stipanovića greben sa koordinatnim točkama, radi obavljanja eksploatacije gipsa.

19. Sudski vještak dipl. ing. geologije i geotehnologije Goran Mazija koji je pri Županijskom sudu u Zagrebu imenovan za vještaka geotehnike, geologije, hidrogeologije, ekološke zaštite voda, geologije okoliša, mineralne sirovine, rudarstvo i utjecaj na okoliš, izradio je nalaz i mišljenje datiran Zagreb, 2021., a sve sukladno nalogu suda prema rješenju od 1. lipnja 2021. Vještak je izvršio uvid u kompletnu dokumentaciju priloženu u spisu te je prikazao kartografski prikaz granica eksploatacijskih polja Stipanovića greben i Stipanovića greben-zapad, sa prikazanim oznakama istražnih bušotina. Prema mišljenju vještaka svi istražni radovi u smislu članka 6. stavak 1 Zakona o rudarstvu, u smislu istražnih bušenja kojima je utvrđen položaj i oblik ležišta mineralnih sirovina te kojima je utvrđena njihova kvaliteta i kakvoća uneseni su u Elaborat o zaliham i kakvoći mineralne sirovine u nekom ležištu

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

predstavljaju svrhovite istražne radove, a geološke prospekcije terena, geološka, geokemijska, geofizička, pedološka i geomehanička ispitivanja koja se obavljaju radi pronalaženja minerala ili izrade kompleksne geološke karte te ispitivanja tla i istraživanja u znanstvene svrhe i sl. ne smatraju se istraživanjima mineralnih sirovina koja bi bila svrhovita sukladno članku 6. i 32. ZOR. S tim u vezi tuženiku su svrhovita samo i jedino one istražne bušotine koje su izvedene na proširenom dijelu eksploatacijskog polja i koje su obuhvaćene eksploatacijskim poljem Stipanovića greben-zapad, uz uvjet da je tužitelj predao tuženiku dokumentaciju vezanu za provedena istraživanja kojima bi tuženik imao prednost u daljnjim postupcima ishođenja koncesije i koncesijskog odobrenja za eksploataciju gipsa. Nadalje vještak zaključuje ukoliko tužitelj nije predao rezultata provedenih istraživanja na ukupno 11 (koliko ih je izvedeno na području Stipanovića greben zapad od ukupno 28 bušotina) tada su provedena istraživanja jedino svrhovita tužitelju i nikome više. Tužitelj je proveo istražna bušenja kojima je utvrdio rasprostranjenost i rezerve gipsa na profilima izvedenih istražnih bušenja, a koje bušotine su se nalazile unutar odobrenog istražnog prostora. Nadalje vještak zaključuje da otkup zemljišta, izvlaštenje, javne rasprave studija utjecaja na okoliš, ishođenje lokacijskih dozvola i sl. nisu svrhovite tuženiku niti ih je mogao koristiti u postupku ishođenja koncesijskih odobrenja. Tuženik je za potrebe ishođenja potrebnih odobrenja te izradu glavnog i dopunskog rudarskog projekta kao i za izradu elaborata o zalihama i kakvoći mineralne sirovine u ležištu Stipanovića grebe zapad sam proveo istražne radove koja istražna bušenja nisu na istim mjestima na kojima su izvedene istražne bušotine od strane tužitelja. Radi lakšeg razumijevanja tužitelj je kod istražnih radova bušenja izvadio nabušenu jezgru za daljnja ispitivanja na koji način tuženik nije niti mogao koristiti iste već je morao izraditi nove bušotine s istim ciljem, a to je utvrđivanje postojanja i rasprostiranja gipsa u ležištu za kojeg je pokrenuo postupak ishođenja koncesijskog odobrenja eksploatacije. Za slučaj da je tužitelju predao dokumentaciju provedenih istraživanja tada tuženik ne bi imao trošak izvođenja istovjetnih radova istraživanja te bi morao nadoknaditi trošak svrhovito izvedenih radova tužitelju kojima je pomogao i ubrzao postupke ishođenja koncesije od strane tuženika. Svu tehničku dokumentaciju tuženik je izradio u vlastitom angažmanu pri čemu ne koristi niti jedan dokument koji je izradio tužitelj a niti je na osnovi bilo kojeg tužiteljevog dokumenta ili projekta dobio potvrdu, odobrenje, suglasnost i sl. Tuženik ne izvodi radove eksploatacije na eksploatacijskom polju Stipanovića greben, budući isto više ne postoji, te tužitelj sa svojim nekretninama može raspolagati na bilo koji način poštujući odredbe prostorno- planske dokumentacije. Iznosi plaćenih poreza koje tužitelj također prikazuje kao svrhovito uložena sredstva, jesu zakonska obaveza tužitelja, kod prometa nekretnina te ne predstavljaju svrhovito uložena sredstva koja bi koristila tuženiku a tako ni stavke koje su sadržane u vještačenju Ožanić d.o.o. prema mišljenju vještaka Mazije ne predstavljaju svrhovito uložena sredstva. Nadalje, vještak Mazija ističe da iz dokumentacije priložene spisu ne postoji podatak da bi tužitelj predao tuženiku ili RH bilo koji dio svoje dokumentacije. Iz elaborata o proračunu rezervi i kakvoći gipsa ležišta Stipanovića greben kod sinja koji je izrađen od GII oznake 35/96 iz 1996.g. vještak Mazija zaključuje da se radi o dokumentu iz kojeg ni na koji način nije moguće utvrditi da su istražni radovi doista izvedeni i u kojem obimu, a potpisnici predmetnog Elaborata pozivaju se na istražno bušenje, izradu plitkog istražnog raskopa, uzorkovanje za kemijske i geokemijske analize te sedimentološko petrografske analize. Iz Elaborata je razvidno da je izvedeno ukupno 28 istražnih bušotina kojim bušotinama su pridodani rezultati još tri bušotine koje su izvedene 10 godina prije. Prikazujući rezultate svih 31 bušotine navodi se podatak od nabušenih 829 m³, u rekapitulaciji na str. 152 spisa je prikazano kako je

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

nabušeno ukupno 653 m gipsa u 32 bušotine dok na str 191 u rekapitulaciji piše kako je ukupno nabušeno 636 m³ gipsa. Pregledom cjelokupnog Elaborata proizlazi da je isti sastavljen od više različitih elaborata na koji je način nejasno odnosi li se sadržaj na ležište Stipanovića greben a napose što su u njega umetane stranice koje su evidentno preuzete iz drugih elaborata na što upućuje razlika u fontovima kojima je Elaborat pisan kao i brojni drugi detalji. Elaborat generalno gledajući nije numeriranih stranica, a na mjestima gdje numeriran broj stranica se ne nalazi na istim mjestima. Primjerice na str. 131-132 spisa nalaze se stranice koje su u gornjem desnom uglu numerirane brojkama 38 i 39 dok se na stranici 133-134 spisa nalaze stranice koje su numerirane brojkama 52 i 53, no na sredini dna stranice. Nadalje u Elaboratu o proračunu rezervi i kakvoći gipsa ležišta Stipanovića greben nalaze se različiti podaci o izvedenim bušotinama a kreću se u rasponu od 19, 28, 31 i 32 bušotine, pri čemu i da je su sve bušotine izvedene one se sve nalaze na području proširenog eksploatacijskog polja Stipanovića greben zapad koje ležište koristi i za koje koncesiju ima tuženik. Da bi tuženik mogao koristiti dokumentaciju tužitelja tada istu mora predati tuženiku i o tome sastaviti zapisnik sa pobrojanom dokumentacijom koja se predaje odnosno preuzima. Jednako tako da bi predmetna dokumentacija bila vjerodostojna i svrhovita morala bi biti evidentirana a u konkretnom slučaju koji se odnosi na Elaborat o proračunu rezervi i kakvoći gipsa ležišta Stipanovića greben ne postoji klauzula revizije. U spisu priložen Elaborat nije ovjeren od strane Povjerenstva Min gospodarstva RH za utvrđivanje mineralnih sirovina. Prva stranica Elaborata nigdje nema ovjeru nadležnog ministarstva. Postoji samo ovjereni podatak o zalihama mineralne sirovine na ležištu Stipanovića greben čime se ne ovjerava sadržaj Elaborata. Kolega Boris Kruk nije potpisao elaborat iako se spominje kako njegov koautor, a niti je potpisao rezultata provedenih laboratorijskih istraživanja te zaključak Elaborata. Samim time upotrebna vrijednost ovakvog dokumenta za koji se nedvojbeno ne može utvrditi na što se uopće odnosi ne postoji a sve prema prethodno navedenim razlozima.

20. Na ročištu je saslušan sudski vještak Goran Mazija koji je dao objašnjenja punomoćnicima stranaka vezano svrhovito za istražne radnje koje je tuženik zatražio radi ishoda odobrenja za istražni prostor, a kasnije i za eksploataciju, da ne podrazumijevaju sve one radnje koje je tužitelj izvršio, već samo i jedino one koje su određene zakonom, te je sukladno članku 6 Zakona o rudarstvu tada važećeg svrhovito je utvrditi postojanje položaj i oblik ležišta mineralnih sirovina, kvalitetu, količinu i uvjete eksploatacije, a koji elementi moraju biti sadržani i svaki zasebno obrađeni u Elaboratu o zalihama i kakvoći mineralnih sirovina. Sadržaj takvog Elaborata daje prednost rudarskim subjektima u dijelu spoznaje da li i gdje te koje je kakvoće ima mineralne sirovine. Za slučaj da je informacija o istome izostala ili da je svojim sadržajem neistinita, tada ona niti daje prednost, a niti je svrhovita rudarskom subjektu. Stoga vještak ističe da ovakav sadržaj Elaborata nije bio svrhovit niti tužitelju jer ako je istinit njegov sadržaj, na način kako je dostavljen u spis, tada mu nije dao vjerodostojnu sliku niti o zalihama niti o kakvoći, a time niti financijsko ekonomskoj isplativosti vršenja rudarskih radova na ležištu Stipanovića grebenu. Elaborat mora dati vjerodostojnu informaciju o provedenim cjelovitim istražnim radovima koji mogu činiti prospekciju terena, istražna bušenja, geoelektriku, laboratorijska ispitivanja poremećenih i neporemećenih uzoraka, kartiranje terena, geodetsku izmjeru, kakvoću, mogućnost primjene mineralne sirovine u graditeljstvu, spektar mogućnosti primjene, te mora sadržavati ekonomsku isplativost ležišta sa iskazom neto dobiti, a što podrazumijeva prikaz svih troškova koje rudarski subjekt – koncesionar ima kako bi

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

mogao predmetnu mineralnu sirovinu pustiti na tržište a koji trošak u slučaju da je Elaborat ovjeren predstavlja olakšice kod izračuna stvarne neto dobiti za eksploataciju predmetne mineralne sirovine. Sama potvrda o količini ne može i ne predstavlja ovjeru sadržaja Elaborata sa svim elementima koji su navedeni. Elaborati o zalihama i kakvoći mineralnih sirovina predmetom su procjene i ovjere nadležnog povjerenstva pri Ministarstvu gospodarstva u kojem tijelu osim uposlenika Ministarstva po službenoj dužnosti sjede i eminentni stručnjaci iz područja rudarstva, geologije, mineralogije, državnog inspektorata te onaj rudarski inspektor nadležan za područje na kojem se predmetno ležište nalazi. Svaki od njih uvidom u sadržaj elaborata ima mogućnost iskazati određeni prigovor ili sugestiju što nakon kada se uskladi dovodi do ovjere pečatom Ministarstva kako se u cijelosti priznaje istinitost sadržaja tog dokumenta. Obaveza koncesionara je svakih pet godina izraditi obnovu zaliha mineralne sirovine, te izraditi novi Elaborat koji može imati izmijenjene određene vrijednosti u dijelu iskaza nužnih troškova a samim time i odobrenih olakšica a jednako tako može se promijeniti i vrijednost mineralne sirovine u plus ili minusu ukoliko se promjeni kakvoća. Sadržaj Elaborata kao i radnje koje je potrebno izvršiti da bi se do istoga došlo u cijelosti pokriva članak 6 Zakona o rudarstvu tada važećeg iz 1995.g. Kada bi se sada radila rekonstrukcija koštanja takvog jednog Elaborata, tada bi trebalo znati točnu količinu izvršenih bušenja iskazano u metrima, koje vrijednosti se pridružuju cijene prosječne cijene bušenja po metru dužnome, zatim se treba iskazati broj uzetih uzoraka, a što može biti svakih recimo 1 m, katkad i gušće, a koji uzorci se šalju na ispitivanja u akreditirani laboratorij. Naravno takvi laboratorij imaju standardne vrijednosti provođenja svojih ispitivanja po dostavljenom uzorku na koji način se jednostavno u novcu može iskazati trošak takvog istraživanja. Jednako tako i izrada samog Elaborata je uglavnom u okvirima koji su jednaki za sve izrađivače kao što je to slučaj kod izrade vještačkih nalaza čiji trošak je određen pravilnikom.

21. Osnovano vještak ukazuje da navedeni Elaborat o rezervama i kakvoći gipsa ležišta Stipanovića greben kod Sinja kojeg je dostavio tužitelj nije onaj elaborat koji je trebao biti ovjeren od strane povjerenstva Ministarstva gospodarstva, jer na priloženom Elaboratu nema ovjere nadležnog povjerenstva, a sve kao znak da je navedeni Elaborat prihvaćen i da je u suglasnosti sa Zakonom o rudarstvu i Pravilnikom o prikupljanju podataka, načinu evidentiranja i utvrđivanju rezervi mineralnih sirovina te o izradi bilance tih rezervi (NN 48/92). Svjedok Tomašević iskazuje da je vjerojatno navedeni Elaborat koristio tuženik jer da je isti bio dostupan kod Ministarstva, te da je tuženik navedeni Pravilnik uzeo, međutim ne postoji o tome nikakav dokaz već samo kazivanje navedenog svjedoka, a svjedok Marunica iskazuje da je odbijen zahtjev tuženika da mu preda dokumentaciju. Tuženik je dopisom kojeg je priložio spisu (bez datuma, list 46) i dopisom od 25. travnja 2006. pozivao tužitelja radi sporazumnog uređenja međusobnih odnosa na način da je tuženik bio spreman od tužitelja otkupiti sve zk čestice koje je Ciglana Sinj d.d. imala u vlasništvu, a koje se nalaze unutar eksploatacijskog polja Stipanovića greben zapad. Nadalje, tuženik je bio spreman platiti kupoprodajnu cijenu od 10 eura / m² u kunsnoj protuvrijednosti, a temeljem točke V. rješenja Uprave za energetiku i rudarstvo Ministarstva gospodarstva RH od 25. studenog 2003, tuženik je u obavezi naknaditi tužitelju svrhovito uložena sredstva na dijelu eksploatacijskog polja Stipanovića greben – zapad koji je obuhvaćen proširenjem eksploatacijskog polja gipsa te se tužitelj poziva da bez odlaganja dostavi iznos svrhovito uloženi sredstava, uz specifikaciju pojedinih troškova izvedenih radova zajedno sa pripadajućim troškovima i računima, na što se tuženik nije odazvao, a saslušani svjedoci iskazuju da nikada navedeni dopis nisu zaprimili.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

22. Temeljem dokumentacije priložene u spisu najznačajniji dokument jest Elaborat o proračunu rezervi i kakvoći gipsa ležišta Stipanovića greben datiran Zagreb 1996., jer iz navedenog Elaborata trebalo je utvrditi rezultate istraživanja 11 bušotina od ukupno 28 i to na onom dijelu koji je obuhvaćen eksploatacijskim poljem Stipanovića greben-zapad, a kako bi se utvrdila rasprostranjenost rezerve gipsa u profilima izvedenih istražnih bušenja. Ovaj dokument ne postoji u Elaboratu kako to zaključuje sa svog stručnog aspekta sudski vještak Goran Mazija. Stoga ne postoje ni uvjeti za primjenu članka 32. stavak 2 Zakona o rudarstvu, jer nije utvrđeno koja istraživanja mineralnih sirovina je tužitelj izveo, a koju vrijednost mu je dužan nadoknaditi tuženik na ime svrhovito uložених sredstava u istražne radove, sve kako je propisano navedenom zakonskom odredbom. Društvo za vještačenje Ožanić d.o.o. dat je nalog da na temelju dokumentacije u spisu utvrdi i procijeni svrhovito uložena sredstva u istražne radove, time da je vještak procijenio i pripremne radove, istražni prostor, geodetske radove, eksploatacijsko polje, utjecaj na okoliš, projektiranje eksploatacije, zahtjev za lokacijsku dozvolu, izrada puteva, imovinsko pravne odnose, vođenje projekta istraživanja gipsa uz sudjelovanje drugih struka te ostale troškove, prikazao jedinične cijene, mjerne jedinice, količinu i ukupnu vrijednost time da je većina procijenjenih vrijednosti dana paušalno, te vještačenje utvrđuje da je prema priloženoj tablici tužitelj od 1971. do 24. studenog 2003. sveukupno imao svrhovitih ulaganja u eksploatacijsko polje Stipanovića greben iznos od 7.264.854,81 kn. Na navedenu procjenu tuženik je imao primjedbi, a koje je i ovaj sud prihvatio jer vještačenje Ožanić nije izričito izvršilo procjenu vrijednosti svrhovito uložених sredstava u istražne radove temeljem članka 32. ZOR već je procjenu radilo paušalno koristeći termin svrhovitih ulaganja u eksploatacijsko polje, a ne izričitu definiciju radova iz članka 6. i 32. ZOR. Tužitelj je nakon što je vještak Goran Mazija izradio pismeno vještvo te svoje dopune po prigovorima stranaka dao na ročištu, zatražio da se odredi novo vještačenje po novom vještaku na iste okolnosti i s istim vještačkim zadatkom iz razloga jer da su dva vještva u međusobnoj opreci, a radi otklanjanja sumnji koje je izradio sudski vještak Mazija koje su sadržane u Elaboratu predloženo je da se od strane Ministarstva gospodarstva RH zatraži i u dokazne svrhe koristi za potrebe izrade novog vještva "Elaborat o rezervama mineralne sirovine na eksploatacijskom polju Stipanovića greben". Prijedlog tužitelja za izvođenje novog vještačenja po novom vještaku sud je odbio iz razloga jer vještvo sudskog vještaka Mazije nije u suprotnosti sa vještvom koje je provelo vještačenje Ožanić iz razloga jer vještačenje Ožanić nije primijenilo članak 32. u svezi sa člankom 36 ZOR već je izvršilo ukupnu procjenu svih ulaganja koje je tužitelj izvršio uključujući i vrijednost zemljišta i plaćen porez na promet nekretnina koje je tužitelj otkupljivao od bivših vlasnika. Dakle vještačenje Ožanić je pristupilo izradi vještva na suprotnoj zakonskoj osnovi u odnosu na članak 32. ZOR.

23. Temeljem gore navedenog sud je odbio tužbeni zahtjev prvenstveno jer je tužitelj prekludiran u podnošenju tužbenog zahtjeva jer je tužba podnesena nakon proteka zakonskog roka od tri godine, međutim unatoč što je ispunjen ovaj uvjet, sud je i meritorno donio odluku na način da je tužbeni zahtjev odbijen jer ne postoje relevantni dokazi koji iz kojih bi se utvrdilo koja su to svrhovito uložena sredstva u istražne radove od strane tužitelja izvršena, a koja bi tuženik koristio, odnosno koji istražni radovi bi tuženiku dali određenu prednost odnosno smanjili trošak na istraživanjima na eksploatacijskom polju Stipanovića greben zapad, a na kojem polju je tuženik ishodio rudarsku koncesiju temeljem rješenja od 3. studenog 2009. (list 24-39), a sve primjenom članka 8. Zakona o parničnom postupku temeljem koje odredbe

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

sud odlučuje prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene koje će činjenice uzeti kao dokazane i odlučne, ocjenom svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

24. Stoga je temeljem gore navedenog odlučeno kao pod točkom I. izreke presude.

25. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 154 st. 1 i 155. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08-ispr., 57/11, 148/11 –proč. tekst, 25/13 i 89/14-Odluka USRH i 70/19, dalje ZPP-a) te je tuženiku priznat trošak sastava odgovora na tužbu od 15. veljače 2011. po 5370 bodova, zastupanje na ročištu od 11. listopada 2011. po 5370 bodova, zastupanje na ročištu od 10. studenog 2011. po 2685 bodova, sastav podneska od 14. studenog 2011. po 5370 bodova, podnesak od 14. lipnja 2012. po 5370 bodova, zastupanje na ročištu od 27. rujna 2012. po 2685 bodova, zastupanje na ročištu 26. lipnja 2013. po 100 bodova, zastupanje na ročištu 17. srpnja 2014. po 1342 boda, sastav žalbe od 9. prosinca 2014. po 100 bodova, zastupanje na ročištu od 1. lipnja 2021. po 5370 bodova, zastupanje na ročištu od 10. ožujka 2022. po 5370 bodova, zastupanje na ročištu od 12. svibnja 2022. po 5370 bodova, zastupanje na ročištu od 6. rujna 2022., što primjenom OTbr. 7. stavak 1., 8. stavak 1., 9. stavak 1. i 2, 10. stavak 3. i 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 142/12) iznosi ukupno 49.872 boda, odnosno 498.720,00 kn, trošak PDV po stopi od 25% u iznosu od 124.680,00 kn, trošak vještačenja u iznosu od 5.860 bodova, što sveukupno iznosi 629.260,00 kn / 83.517,15 eur, a koji trošak je tuženiku obistinjen sve kako je presuđeno u točki II. izreke presude.

Splitu, 17. listopada 2022.

S U D A C

Vinka Mitrović

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi preko ovog suda za Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske u tri primjerka.

DNA:

-Vinko Samardžić, Kavanjinova 5, Split
-Igor Buturac, Budmanijeva 5, Zagreb

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Broj zapisa: **eb313-58b79**

Kontrolni broj: **0d6ab-c047b-7a9cc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VINKA MITROVIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.